

学校编码: 10384

分类号____密级____

学号: 13820071152724

UDC____

廈門大學

碩 士 学 位 论 文

非传统安全研究——以现代性为视角

**The Study of Non-tradition Security
from Modernity Perspective**

王丽飞

指导教师姓名: 余章宝教授

专 业 名 称: 国际政治

论文提交日期: 2010 年 4 月

论文答辩时间: 2010 年 月

学位授予日期: 2010 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2010 年 4 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内容摘要

安全研究一直是国际关系理论研究中的重要领域。传统意义上的安全主要包括军事安全和政治安全。但随着冷战的结束和全球化进程的加速，国际安全环境发生了新变化，安全威胁也更为复杂多样，越来越多的非传统安全问题出现。非传统安全并不否定传统安全，而是对传统安全理论的补充和发展，从内涵和外延上对安全研究进行了拓展。日益凸显的非传统安全问题是国家中心主义的挑战，非国家行为体的作用越来越重要，各国之间、国内政治和国际政治之间的相互影响增大。因而，要实现和平的国际环境和各国稳定的发展，很大程度上取决于应对非传统安全问题的能力。

非传统安全研究所涉及到的问题并非是现代社会才出现，却在现代社会中被赋予了新的特性，上升到安全研究的高度。因此，非传统安全问题本质上也就是现代性的问题。然而，目前国际关系学中关于非传统安全研究的理论流派并未直接触及到这一根源性的问题。本文以现代性为研究视角，通过考察非传统安全问题出现的背景——全球化，把非传统安全研究与“风险社会”理论联系起来分析，描述了非传统安全具有的社会性、扩散性和多元性特征。针对非传统安全的新特性，从回应现代性的思路出发，讨论了与传统的国家中心治理不同的非传统安全治理机制，即横向上，各国之间要加强全球性的或区域性的国际合作；纵向上，国家与非国家行为体要加强合作，共同发挥作用，建立起全球治理体制。文章还结合中国当前面临的非传统安全问题，分析了中国的公共危机治理机制及中国以互信、互利、平等、协作为核心的新安全观，指出中国倡导的新安全观积极推动了非传统安全问题的国际合作，从而维护了良好的国际安全环境，提升了中国的形象和地位。

关键词：非传统安全；现代性；全球化；风险社会

Abstract

Research on security has always been an important field in the study of international relations. Traditionally, security mainly includes military security and political security, however, with the end of Cold War and the development of globalization, the international security environment has changed a lot and the threat of security became more complex. More and more non-traditional security problems occurred. Non-traditional security is not a denial but a further development to traditional security in theory. It is an expansion to the study of traditional security. Those increasingly serious non-traditional security problems is now a challenge to nationalism, the function of non-state actor becomes more and more important and the influence between each political entity has increased. Thus, to a large degree, an ability to cope with non-traditional security problems plays a key role in realizing a peaceful international environment and a stable national development.

Through the discussion of globalization, this paper holds the view that modernity is the key to study non-traditional security problems. Based on the study of modernity, the paper analyzes the combination of non-traditional security study and risk society theory. It describes the sociality, diffusibility and diversity of non-traditional security problems. This paper expounds mainly that all states should strengthen international and regional cooperation, and the cooperation between state and non-state actor should also be strengthened to give full scope to establish a global managing system. The paper also analyzes China's public crisis management and China's new security concept featuring mutual trust, mutual benefit, equality and cooperation. The paper indicates that china's new security concept has actively promoted international cooperation on non-traditional security problem, maintained a good international security environment and improved China's image and status.

Key Words: non-traditional security; modernity; globalization; risk society

目录

导言	1
(一) 选题背景及意义	1
(二) 非传统安全研究概述	3
(三) 研究视角及框架	8
一、非传统安全问题的凸显	12
(一) 非传统安全凸显的全球化背景	12
(二) 非传统安全的现代性根源	14
(三) 非传统安全问题的特征	17
二、风险社会中的非传统安全问题	22
(一) 风险社会与非传统安全	22
(二) 现代性：非传统安全与风险社会的关节点	25
(三) 回应现代性	30
三、现代性视角下的非传统安全治理	34
(一) 国际合作机制	34
(二) 复合治理机制	39
四、非传统安全研究在中国的现实意义	44
(一) 中国的非传统安全问题	44
(二) 中国的公共危机治理	47
(三) 中国的新安全观	49
结语	54
参考文献	57
后记	错误！未定义书签。

Contents

Introduction	1
Background and Significance	1
Literature Review	3
Perspective and Basic Frame	8
The Emerging of Non-traditional Security	12
Globalization	12
The Perspective of Modernity	14
Characteristics of Non-traditional Security	17
Modernity, Risk Society and Non-traditional Security	22
Risk Society and Non-traditional Security	22
Modernity and Risk Society	25
Respond to Modernity	30
Management of Non-traditional Security	34
International and Regional Cooperation	34
Cooperation between State and Non-state Actor	39
The Research on Non-traditional Security in China	44
Non-traditional Security in China	44
China's Public Crisis Management	47
China's New Security Concept	49
Conclusions	54
Reference	57
Postscript	错误！未定义书签。

厦门大学博硕士论文摘要库

导言

（一） 选题背景及意义

安全研究一直是国际关系理论研究中的一个重要领域。传统意义上的安全涉及到的的是战争与和平的问题，因为自威斯特伐利亚体系建立以来，一直是以国家作为国际政治中的主体，国家依靠军事手段来保证主权独立和领土完整。所以，传统安全指的是国家安全，主要包括军事安全和政治安全。

但随着冷战的结束，科学技术和信息技术发展迅猛，全球化进程加速，国际安全环境发生了新的变化，安全威胁也更为复杂多样，尤其是近年来，更多的不同于传统意义的安全问题凸显出来。2001年的“9·11”事件造成了灾难性的后果，没有出现大规模的武力使用，但无数的生命瞬间逝去，经济损失巨大。2003年肆虐于部分亚洲国家及地区的“非典”，带给人们的不仅是身体的伤害，也是心理的恐慌，同时，经济与贸易也受到严重影响。2008年的美国次贷危机波及全球，扩展成为全球性的金融危机。这些事件的发生，使人们不得不重新审视安全问题。没有明确的敌对国家，没有受到明显的武力威胁，国家的主权和领土没有被侵犯，但生活在其中的人们却明显感受到了不安全，发生在遥远地方的事件却能影响着人们的生活。传统的军事安全研究范畴已经被突破，安全问题跨越了国界，除了恐怖主义、大规模流行性传染病、金融危机，还包括生态环境破坏、跨国犯罪等问题，都已经成为备受重视的全球安全议题，这一类安全问题即被称为非传统安全（Non-traditional Security）问题。

“非传统安全”这一概念并没有一个明确的公认的定义^①，在安全理论研究中，还经常看到学者使用“非军事安全”（Non-military Security）、“全球安全”（Global Security）、“跨国安全”（Transnational Security）、“综合安全”（Comprehensive Security）、“人类安全”（Human Security）、“新安全”（New Security）等概念^②，这些概念与“非传统安全”有着很大程度上的相关性，但

^① 虽然“安全”这个词被学者广泛使用，但“安全”却是一个具有争议性的概念，所以对“非传统安全”的界定存在争议也就不难理解了。对国际关系研究中“安全”概念最早公开质疑的是阿诺德·沃尔夫斯，参见 Arnold Wolfers, “‘National Security’ as an Ambiguous Symbol”, *Political Science Quarterly*, Vol.67, No.4, 1952.

^② 使用这些概念的代表著作和文章主要有 Peter Chalk, *Non-military security and global order: the impact of extremism, violence and chaos on national and international security*, Palgrave Macmillan, 2000. John D. Steinbruner, *Principles of global security*, Brookings Institution Press, 2000. Alan Dupont, *East*

并不等同于“非传统安全”。相比来说,“非传统安全”这一概念更能恰当地概括出安全问题研究的新变化。^①因为该术语本身是相对于“传统安全”提出来的,能够反映出新环境下安全研究的新特点。

虽然学术界对非传统安全的概念界定没有定论,但比较普遍的理解这一概念的做法,是通过探讨其与传统安全的联系与区别,来描述出非传统安全的特征。非传统安全并不否定传统安全,而且就当前国际安全环境来看,在很多国家和地区,传统安全问题与非传统安全问题都是同时存在且相互影响的。非传统安全是对传统安全理论的补充和发展,从内涵和外延上对安全研究进行了拓展。非传统安全将安全研究的领域从军事、政治扩展到社会、经济、环境和文化等方面;非传统安全研究的主体也不仅仅是国家,还包括个人和国际组织等非国家行为体,在承认国家安全重要性的基础上,非传统安全也关注人类安全和全球安全。当然,非传统安全研究不仅是简单的安全问题研究领域和主体的扩展,从中也透视出国际体系的变迁与发展,所以,对非传统安全进行研究将对国际关系体系产生重要影响。首先,非传统安全问题的出现使国家中心主义受到了挑战,单独的国家已经难以应对非传统安全问题,非国家行为体的作用也越来越重要;其次,大国主导的国际格局也因此发生改变,非传统安全问题的跨国扩散性,使得各国都会受到其他国家的影响,国内政治和国际政治的相互影响增大,国际合作的趋势进一步加强。当今世界的主题是和平与发展,要实现和平的国际环境和各国稳定的发展,很大程度上取决于应对非传统安全问题的能力。因此,国内外学者对于非传统安全的关注越来越多。

不能忽视的一点是,非传统安全研究所涉及到问题并非是当今社会才出现的。在以往的社会中,非军事的、非政治的社会问题也大量存在着,但当时这些问题可以说是区域性的,影响范围是局部的,并没有成为安全研究的对象。而在当今社会,这些以前没有被纳入安全研究的问题却表现出了新的特性,像经济、

Asia Imperilled: Transnational Challenges to Security, Cambridge University Press, 2001. Tsuneo Akaha, "Japan's Comprehensive Security Policy: A New East Asian Environment", *Asian Survey*, Vol.31, No.4, 1991. Roland Paris, "Human Security: Paradigm Shift or Hot Air", *International Security*, Vol.26, No.2, 2001. [英]巴瑞·布赞 [丹麦]奥利·维夫 [丹麦]迪·怀尔德 著.朱宁 译.新安全论[M].杭州:浙江人民出版社, 2003.

^① “非军事安全”侧重点在安全研究领域的扩展;“全球安全”侧重点在主体的多元化;“跨国安全”和“综合安全”侧重点在应对安全威胁的国际合作;“人类安全”否定了国家的作用;“新安全”涉及的领域又过于宽泛。所以,这些概念都无法取代“非传统安全”,但使用这些概念进行的安全研究与“非传统安全”研究有着很大程度上的重合性。“非军事安全”与“全球安全”的介绍参见 王缉思 总主编 查道炯 分册主编.中国学者看世界·非传统安全卷[C].北京:新世界出版社,第5页,2007.“跨国安全”、“综合安全”、“人类安全”和“新安全”的介绍参见 陆忠伟 主编.非传统安全论[M].北京:时事出版社,第24-31页,2003.

生态等社会问题进入了安全研究的视野，军事、政治等传统的安全问题也被赋予了新的时代特征，非传统安全问题的影响范围之广，影响力度之大，使得人们不能不对其产生重视。为什么早已存在的社会问题在当今社会才上升到安全研究的高度？笔者认为，现代性是回答这一问题的最佳答案。现代性是现代社会的根本特性，随着现代性在全球范围的扩展，社会发生着前所未有的变革，现代性以“前所未有的方式”构成了我们现在的生活形态。“现在我们大家正在经历的全球性风险的巨大后果，是现代性脱离控制、难以驾驭的关键，而且，没有哪个具体的个人或团体能够对它们负责，或能够被要求‘正确地安排’它们。”^①可以说，非传统安全问题的日益凸显，是现代性的后果。只有从现代性的视角切入，才能探寻到非传统安全问题产生的根源，进而从本质上来分析非传统安全问题和探讨其治理之道。而目前学界对非传统安全的研究主要还是就安全问题讨论安全问题，并没有深入探究非传统安全产生的社会或者说是制度上的根源，在研究如何应对非传统安全问题的时候也就难以找到真正的着力点。正是从这个层面来说，笔者选取现代性为视角来研究非传统安全问题是颇具理论和实践意义的。

（二） 非传统安全研究概述

1. 国外研究概述

非传统安全问题虽然是在冷战后日益凸显出来的，但事实上，国外涉及非传统安全的研究从 20 世纪 60 年代就已经开始了，最先关注的是生态环境问题。1968 年成立的罗马俱乐部就是致力于研究“人类困境”^②，该俱乐部 1972 年公开发表的《增长的极限——罗马俱乐部关于人类困境的研究报告》及随后出版的《人类处于转折点——给罗马俱乐部的第二个报告》（1976）可以说是应对非传统安全威胁的较早尝试。这些早期的研究主要对人类生存环境与生态危机、社会发展失衡等问题发出的预警，并没有对安全概念进行更多的阐释。而 20 世纪 80 年代的一些环境问题学者，则迈出了这一步，重新定义了安全。理查德·乌尔曼 (Richard H. Ullman) 就认为，仅仅用军事安全来定义国家安全是不能反映现实状况的，对安全的研究也要关注人口增长、环境质量、饥饿、人权等问题，由此把

^① [英] 安东尼·吉登斯 著，田禾 译，黄平 校，现代性的后果[M]. 南京：译林出版社，第 4 页，第 115 页，2000.

^② 在他们看来，“人类正面临着复杂而相互联系的各种问题，而这些问题是传统的制度和政策所不能应付的，甚至也不能把握它们的基本内容。”参见 [美] 丹尼斯·米都斯 等著，李宝恒 译，增长的极限——罗马俱乐部关于人类困境的研究报告[M]. 成都：四川人民出版社，第 4 页，1984.

安全问题的研究扩大到非军事问题上。^①

以此同时,随着整个国际关系理论流派的发展,特别是各个理论流派在国际政治经济学理论的研究,非传统安全研究在理论上得到进一步深化。国际政治经济学中的新现实主义者虽然没有明确涉及非传统安全的研究,但其理论却对拓宽安全研究领域做出了贡献,代表的理论是罗伯特·吉尔平(Robert Gilpin)的“霸权稳定论”。虽然吉尔平强调的是霸权维持稳定,但他也指出,这样的霸权国家是要具备强大的军事实力和经济实力,以建立国际自由市场经济。^②这些研究,事实上已经把经济安全和国际合作这些属于非传统安全研究的问题纳入其视野中来了。相比来说,国际政治经济学中的新自由制度主义者对非传统安全研究的发展意义更为重大,使安全研究的层次、对象和范围都得到了拓展,代表的理论就是罗伯特·基欧汉(Robert O. Keohane)和约瑟夫·奈(Joseph S. Nye)提出的“复合相互依赖”(complex interdependence)理论。他们的复合相互依赖有三个基本特征:一是多渠道联系,包括国家间的联系、跨政府的联系和跨国联系;二是问题之间没有等级之分,这就意味着军事安全并不始终是国家间关系的首要问题,外交议程更为广泛和多元化;三是军事力量起着次要作用,即对遭受攻击的恐惧减少了。^③国际政治经济学对构建非传统安全研究的理论框架是做出很多贡献的,如有学者总结的那样,国际政治经济学“通过政治与经济研究的结合,使经济安全进入到安全研究的视野;通过国内问题与国际问题研究的结合,使国际安全、全球安全与国家安全一起成为安全研究的主要层次;通过对非国家行为主体和非军事问题的研究使安全指涉的对象多元化,使安全的范围得以拓延,等等。而这一切也恰恰构成了今日非传统安全研究的重要理论取向”。^④

20世纪90年代以来,随着冷战的结束,非传统安全研究有了新的发展,批评性安全研究出现,他们不仅是在研究领域上拓展到非军事安全方面,更为突出的一个特点是质疑主权国家作为安全研究的主体,把安全研究的主体拓展到人类安全。肯·布斯(Ken Booth)等学者就质疑现实主义对安全问题的分析和描述,认为实现安全的首要原则不是权力和秩序,而是解放(emancipation),即把人

^① See Richard H. Ullman, "Redefining Security", *International Security*, Vol. 8, No.1, 1983.

^② 关于吉尔平“霸权稳定论”的相关论述,参见 [美]罗伯特·吉尔平著,杨宇光等译,《国际关系政治经济学》[M],上海:上海世纪出版集团,2006.

^③ 参见 [美]罗伯特·基欧汉 约瑟夫·奈 著,门洪华 译,《权力与相互依赖》[M],北京:北京大学出版社,第25-28页,2002.

^④ 刘中民 桑红,《西方国际关系理论视野中的非传统安全研究》[J],《世界经济与政治》,2004年第4期.

们从阻碍他们做出自由选择的战争、贫困、压迫中解放出来，安全与解放是一个硬币的两面，指出公民社会中的人们都可以促进安全的实现，从而把“人类安全”纳入到非传统安全的研究视野。^①

批评性安全研究实际是采取建构主义的方法来研究安全问题。建构主义认为，是观念建构了国际体系的结构，国际体系中是敌人还是朋友，是由共有观念导致产生的，^②也就是说，安全能否实现取决于各行为体间不同的身份认同。而哥本哈根学派则是建构主义安全研究中最为突出的一个学派，其代表作是巴瑞·布赞（Barry Buzan）、奥利·维夫（Ole Waever）和迪·怀尔德（Jaap De Wilde）合著的《新安全论》（1997）。在书中，作者在一个宽泛的安全研究议程的基础上，提出一种新的安全分析框架^③，它也兼容以军事为中心的传统主义的主张。在安全研究领域上，他们划分了军事、政治、经济、社会和环境五个领域，且认为各个领域的安全问题同等重要、各个领域间是互动的。^④但维夫也指出，并不是“安全越多越好”，理想地说，“‘非安全化’（deseuritization）是长时间范围的最优选项，因为它意味着，没有问题需要像‘威胁我们’这样的话语来表达”。^⑤以哥本哈根学派为代表的建构主义安全研究带来了理论范式上的变革，对研究领域进行了开放性的分析，使非传统安全研究得到深化。

可以看出，国外对非传统安全的研究，是随着整个国际关系理论的发展而深化的。当今国际关系理论中三大主要流派——新现实主义、新自由主义和建构主义——的安全观，从不同的侧面对非传统安全问题进行了不同程度地研究，从这些流派的观点中可以找到非传统安全研究的理论溯源。所以，国外的研究主要是理论性的阐释，围绕“安全”研究的变化来进行概念的界定，探讨了从哪些方面可以说明安全问题从“传统”转向了“非传统”。

^① See Ken Booth, "Security in Anarchy: Utopian Realism in Theory and Practise", *International Affairs*, Vol.67, No.3, 1991. Ken Booth and Peter Vale, "Security in Southern Africa: After Apartheid, beyond Realism", *International Affairs*, Vol.71, No.2, 1995.

^② [美]亚历山大·温特 著 秦亚青 译.国际政治的社会理论[M].上海：上海人民出版社，第28页，2000.

^③ 布赞等人想要“通过探索对指涉对象的威胁以及那些威胁的安全化，建构安全研究的一种更为激进的观点，使其适用于军事领域也适用于非军事领域”。参见 [英]巴瑞·布赞 [丹麦]奥利·维夫 [丹麦]迪·怀尔德 著 朱宁 译.新安全论[M].杭州：浙江人民出版社，第6页，2003.

^④ “经济、社会和环境安全事务扮演着与军事和政治安全相提并论的角色”。安全化就是“一个行为主体适应其他行为主体对一种‘真正’威胁内容构成的认知”，安全化的过程“正塑造着国际体系内的安全互动。”参见 [英]巴瑞·布赞 [丹麦]奥利·维夫 [丹麦]迪·怀尔德 著 朱宁 译.新安全论[M].杭州：浙江人民出版社，第9页，第43页，2003.

^⑤ [英]巴瑞·布赞 [丹麦]奥利·维夫 [丹麦]迪·怀尔德 著 朱宁 译.新安全论[M].杭州：浙江人民出版社，第40-41页，2003.

2. 国内研究概述

国内学者对非传统安全的研究晚于西方学者，经历了 2001 年的“9·11”事件和 2003 年的“非典”，非传统安全研究才在国内学界迅速发展起来。国内最早的关于非传统安全研究的专著是陆忠伟主编的《非传统安全论》（2003），该书属于概论性质的，从横向上详细划分了非传统安全中的问题领域的 17 个问题。^①同样是整体性地研究非传统安全的专著还有余潇枫等的《非传统安全概论》（2006），该书也对非传统安全的问题领域进行了划分，同时，书中还涉及到应对非传统安全的国际合作、中国的发展方略等问题，使非传统安全研究得到纵向上的拓展。^②傅勇的《非传统安全与中国》（2007）^③则更为全面概括地对非传统安全进行了研究，在分析非传统安全上升背景的基础上，对非传统安全的概念进行了界定，探讨了非传统安全的性质和特征，划分了非传统安全的研究领域和主体，并概述了国际社会应对非传统安全威胁的措施，进而提出了中国应对非传统安全威胁的措施，以及非传统安全国际合作对中国的影响和意义。余建华的《上海合作组织非传统安全研究》（2009）^④选取的视角更为细致，把理论和实践联系起来进行研究，从非传统安全的理论视角出发，研究了上海合作组织面临的非传统安全问题，对中国的发展有很强的现实意义。

2003 年 12 月，中国社会科学院主办了“非传统安全和中国”学术研讨会，2004 年《世界经济与政治》杂志专门开设了“非传统安全与中国”专栏，分六期刊登了数篇中国学者从不同角度解读非传统安全文章^⑤，这些文章中有的的是对非传统安全的理论研究，如余潇枫在梳理安全概念的基础上，提出了“广义安全观”，将非传统安全战略的价值地位为“优态共存”；而潘忠岐则提出，非传统安全并不是对传统安全的否定和替代，二者并重，非传统安全问题必须与传统安

^① 该书分析的非传统安全问题主要包括经济安全、金融安全、能源安全、环境安全、水资源安全、民族分裂、宗教极端主义、恐怖主义、文化安全、武器扩展、信息安全、流行疾病、人口安全、毒品走私、非法移民、海盗、洗钱等。参见 陈忠伟 主编.非传统安全论[M].北京：时事出版社，2003.

^② 参见 余潇枫 潘一禾 王江丽 著.非传统安全概论[M].杭州：浙江人民出版社，2006.

^③ 参见 傅勇 著.非传统安全与中国[M].上海：上海人民出版社，2007.

^④ 余建华 著.上海合作组织非传统安全研究[M].上海：上海科学院出版社，2009.

^⑤ 该专栏文章主要是余潇枫的《从危态对抗到优态共存——广义安全观与非传统安全战略的价值定位》（第 2 期），李英桃的《“小人鱼”的安全问题》（第 2 期），潘忠岐的《非传统安全问题的理论冲击与困惑》（第 3 期），李滨的《中国目前面临的主要非传统安全问题及其排序》（第 3 期），何忠义的《“非传统安全与中国”学术研讨会综述》（第 3 期），刘中民、桑红的《西方国际关系理论视野中的非传统安全研究》（第 4 期），叶知秋的《谁之“非传统”何种“安全”？》（第 4 期），唐永胜的《超越传统的国家安全战略》（第 6 期），刘兴华的《非传统安全与安全共同体的建构》（第 6 期），刘江永的《论“可持续安全战略”的建构——关于 21 世纪安全战略的哲学思考》（第 7 期），王昆义、蔡裕明的《全球化、人类安全与后 SARS 时代——两岸非传统安全的新议题》（第 7 期），李东燕的《联合国的安全观与非传统安全》（第 8 期），王科的《时代的困惑——从信息与中央权力嬗变的角度解析中国安全》（第 8 期）。

全协调解决。也有的是侧重于探讨非传统研究在中国的境遇和发展,如李滨就分析了中国近期应该重视的非传统安全问题及如何对这些非传统安全问题进行优先次序的排列;而叶知秋则剖析了西方发达国家的非传统安全在中国发展遇到的困境,从而指出中国的非传统安全研究要有自己的问题意识。也有的是就某一方面的非传统安全问题进行讨论,如李英桃就从社会性别视角指出传统现实主义安全观的片面,从而分析了人类安全和妇女安全。

2007年《中国学者看世界》丛书第六卷就是《非传统安全卷》,当今中国非传统安全研究的权威学者分别就经济安全、粮食与贫困问题、资源安全、生态安全、航行安全、跨境犯罪和公共健康七个领域进行了研究,探讨了在这些领域的国际合作问题。^①同年,由浙江大学非传统与和平发展研究中心组织的、浙江大学出版社出版了《非传统安全与现实中国丛书》的第一辑包括五本专著^②。接下来的两年,该套丛书的第二辑也出版了四本^③。这些著作都分别以非传统安全的某个具体领域为研究主题进行写作,使中国的非传统安全更加细化和深入。2008年上海社会科学院世界经济与政治研究院主编的《国家安全与非传统安全》^④,则是注意到当今国际社会传统安全与非传统安全并存的复杂局面,组织学者就二者的紧密联系和相互影响进行了深入研究和探讨,形成颇具深度和意义的成果。

综上所述,国内的非传统安全研究虽然起步晚,很大程度上受到国外非传统安全研究的影响,但近年来发展较快,而且不少学者已经尝试在中国的语境中来阐释这一概念,结合中国社会出现的新的安全问题,分析中国新的安全观。

总的说来,国内外学者对非传统安全的研究方向主要分为两个层面:一是宏观层面上的研究,侧重于概念的界定和研究领域的划分等基础理论的研究;二是微观层面上的研究,即就属于非传统安全研究的某一具体领域进行深入的研究,在这方面的研究文献中,并不总是会出现“非传统安全”这一术语,很多时候是直接采用经济安全、生态安全、信息安全等术语。非传统安全的早期研究,也是

^① 参见 王缉思总主编 查道炯分册主编.中国学者看世界·非传统安全卷[C].北京:新世界出版社,2007.

^② 第一辑的五本专著分别是:余潇枫的《非传统安全与公共危机治理》、卢良恕和王健的《粮食安全》、沈昌祥和左晓栋的《信息安全》、陈坤的《公共卫生安全》、潘一禾的《文化安全》.

^③ 第二辑也包括五本专著,分别是:《食品安全》、《产业安全》、《能源安全》、《人口安全》和《金融安全》。在该套丛书序言中曾提及五本著作均于2008年出版,但笔者目前尚未搜寻《金融安全》已出版的信息,目前已出版的四本分别是金征宇和彭池方的《食品安全》(2008)、李孟刚的《产业安全》(2008)、蒋正华和米红的《人口安全》(2008)、倪健民和郭云涛的《能源安全》(2009)。

^④ 上海社会科学院世界经济与政治研究院 编.国家安全与非传统安全[C].北京:时事出版社,2008.

在各个具体的领域所属的学科背景下展开的,如在经济学的学科视野中来研究经济安全、单纯从生态伦理学的角度来研究生态安全等,这些安全问题虽然都是属于“非传统”的,但它们并没有被放在同一个理论框架下来研究。随着新的安全问题的凸显和整个国际关系理论的发展,这些新出现的安全问题所具有的共性也得到了大量学者的认可和重视,非传统安全研究逐渐成为一门“显学”。

任何一门学科的研究,都需要理论基础的支撑,但到目前为止,学界对于非传统安全的概念界定等基本的理论问题还是有争议性的。虽然学者普遍认可对非传统安全的界定要从其与传统安全的联系和区别来入手,把非传统安全定义为“人类社会过去没有遇到或很少见过的安全威胁,近些年逐渐突出的、发生在战场之外的安全威胁”^①,“由非政治和非军事因素所引发、直接影响甚至威胁本国和别国乃至地区与全球发展、稳定和安全的跨国性问题以及与此相应的一种新安全观和新的安全研究领域”^②,但是这种界定方式未免会过于宽泛。勿庸质疑,非传统安全研究是安全研究领域的拓宽和对象主体的扩展,但这是非传统安全问题所表现出来的特征,或者说是非传统安全研究的取向,并没有触及到非传统安全的本质和根源。所以,回答什么是非传统安全的本质是界定这一概念的关键,也是研究非传统安全问题的关键。

(三) 研究视角及框架

1. 研究视角

探寻非传统安全的本质,首先就要考察非传统安全问题出现的背景——全球化^③。在全球化的背景中,社会联系方式超越了地域的限制,各个国家、各个地区之间的联系更为紧密也更为脆弱。人们的日常生活越来越多地受到来自遥远地方的影响,这种在前现代社会中不可能发生的状况在现代社会中已成为普遍现象。在前现代社会中,由于地域的封闭性,某个地区发生的自然灾害的影响范围是有限的,很难超越地域的限制,故不能将其归为安全问题;而在现代社会中,由于交通和讯息发达,各地之间联系紧密,某地发生的自然灾害的影响力可能扩散到全球,从而上升为安全问题。2010年4月14日冰岛的火山爆发就是很

^① 王逸舟.SARS 与非传统安全[J].参见 <http://test.iwep.org.cn/info/content.asp?infold=1981>

^② 陈忠伟 主编.非传统安全论[M].北京:时事出版社,第20页,2003.

^③ 全球化从根本上改变了传统的安全观念。See Victor D. Cha, "Globalization and the Study of International Security", *Journal of Peace Research*, Vol.37, No.3, 2000.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库